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**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

03 октября 2023 года адрес

Зеленоградский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Абалакина А.Р. при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2550/2023 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Хачатряну ... о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с исковым заявлением к Хачатряну В.Л., в котором просил взыскать сумму задолженности по эмиссионному контракту № 0910-P-7289354510 в размере сумма, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

В обоснование заявленных требований истец указал, что 07.12.2016 года заключили эмиссионный контракт № 0910-Р-7289354510 (далее - Договор) на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления Заемщиком заявления на получение кредитной карты, подписания Индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк (далее - Индивидуальные условия), ознакомления его с Общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк (далее - Общие условия), тарифами Банка (далее - Тарифы Банка) и памяткой держателя международных банковских карт. Во исполнение заключённого договора Подразделением Банка Заемщику была выдана кредитная карта, условия предоставления и возврата которой изложены в Общих условиях, информации о полной стоимости кредита, указаной в Индивидуальных условиях, и в Тарифах Банка. Также заемщику открыт счёт для отражения операций, совершаемых с использованием карты. 09.07.2019 был вынесен судебный приказ о взыскании задолженности по данной карте, который впоследствии был отменён определением суда от 14.02.2023 на основании ст. 129 ГПК РФ. Платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениям части сроков и сумм, обязательных к погашению. В связи с изложенным, за ответчиком по состоянию на 18.05.2023 образовалась просроченая задолженность согласно расчету цены иска: - просроченный основной долг - сумма Ответчику было направлено письмо с требованием о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки. Данное требование до настояще момента не выполнено.

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала - Московский Банк ПАО Сбербанк, извещенный надлежащим образом, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Ответчик Хачатрян В.Л. извещенный надлежащим образом, в судебное заседание не явился, возражений относительно заявленных исковых требований не представил.

Третье лицо ГУ Банк России по Центральному федеральному округу в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие.

При таких обстоятельствах на основании ст.167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело по существу при данной явке.

В соответствии со ст. 233 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) предает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа). Договор считается заключенным с момента передачи денег. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлен документ, подтверждающий передачу займодавцем определенной денежной суммы.

Согласно ст. 809 ГК РФ, займодавец имеет право на получение процентов с заемщика по договору займа на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Статьей 810 ГК РФ предусмотрена обязанность заемщика возвратить сумму займа в срок, предусмотренный договором.

В соответствии с п.1 ст.819, ст.820 ГК РФ по кредитному договору банк (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее. Кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

Положениями статьи 845 ГК РФ предусмотрено, что по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 07.12.2016 года ПАО Сбербанк (ранее - ОАО «Сбербанк России», далее по тексту - Банк) и Хачатрян Вреж Людвигович (далее - Ответчик, Заемщик) заключили эмиссионный контракт № 0910-Р-7289354510 (далее - Договор) на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления Заемщиком заявления на получение кредитной карты, подписания Индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк (далее - Индивидуальные условия), ознакомления его с Общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк (далее - Общие условия), тарифами Банка (далее - Тарифы Банка) и памяткой держателя международных банковских карт. Данный договор, по своему существу, является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Банком в Общих условиях. Возможность заключения такого договора предусмотрена статьей 428 Гражданского кодекса Российской Федераций.

По условиям договора истец предоставил ответчику кредитную карту с кредитным лимитом в сумме сумма, полная стоимость кредита 25,9 % годовых, что не оспорено ответчиком.

Индивидуальными условиями предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязатели платежа взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка. Сумма неустойки рассчитываето остатка просроченного основного долга по ставке, установленной Тарифами Банка, и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты Заемщиком всей суммы неустойки, рассчитанно дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

Судом установлено, что Хачатрян В.Л. был ознакомлен с условиями использования карт ПАО Сбербанк и обязался их выполнять, о чем собственноручно расписался в заявлении на получение кредитной карты, индивидуальных условиях выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк, информации о полной стоимости кредита.

Суд считает доказанным факт получения кредита Хачатряном В.Л., что подтверждается расчетом задолженности по состоянию на 18.05.2023, заявлением заемщика на получение кредитной карты, индивидуальными условиями выпуска и обслуживания кредитной карты, информацией о полной стоимости кредита, условиями выпуска и обслуживания кредитной карты, требованием о досрочном возврате кредита, что не оспорено ответчиком.

Оценивая представленные доказательства в их совокупности, руководствуясь положениями ст.ст. 309-310 ГК РФ, согласно которым обязательства должны исполняться надлежащим образом, суд считает, что истец представил достаточные доказательства в обоснование своих исковых требований в части взыскания задолженности по основному долгу и процентов за несвоевременную уплату основного долга. Ответчик не представил доказательств о погашении задолженности, предъявленной к взысканию, заключив с ПАО Сбербанк договор на выпуск и обслуживание кредитной карты взял на себя обязательства надлежащим образом осуществлять погашение задолженности по договору, а именно осуществлять возврат суммы кредита в полном объеме, уплачивать проценты за пользование кредитом за весь фактический срок пользования кредитом, начисляемые банком, уплачивать штрафы, предусмотренные договором.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна представить в суд доказательства в подтверждение своих доводов и возражений.

Согласно сведениям о движении денежных средств по счету Заемщика по состоянию на 18.05.2023 погашение кредита производилось Заемщиком не регулярно, платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениям части сроков и сумм, обязательных к погашению.

Общая сумма задолженности по эмиссионному контракту по состоянию на 18.05.2023 согласно расчету цены иска: - просроченный основной долг - сумма

Ответчику истцом было направлено письмо с требованием о досрочном возврате сумммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки.

Доказательств погашения указанной задолженности ответчик в материалы дела не представил.

Учитывая изложенное, на основе анализа фактических обстоятельств дела, юридически значимых обстоятельств, оценивая представленные доказательства в совокупности, суд находит требование ПАО Сбербанк о взыскании задолженности обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Таким образом, общая сумма, подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца в счет погашения кредитной задолженности, составляет сумма

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить понесенные по делу расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Истцом при подаче искового заявления в суд оплачена государственная пошлина в размере сумма

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины при подаче искового заявления в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199, 233-235 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Хачатряну ... о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту - удовлетворить.

Взыскать с Хачатряна ... в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московский Банк ПАО Сбербанк сумму задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-7289354510 от 07.12.2016 в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья А.Р. Абалакин